



VEERTIENDAGENBRIEF
(art. 6:96 lid 6 BW)

per aangetekende post¹

{Naam}

{straat} {huisnummer}

{postcode} {plaats}

inzake : aanmaning volgens artikel 6:96 lid 6 BW (14 dagenbrief)²

dossier : -----

{Plaats}, {datum}

Geachte heer/mevrouw,

Volgens onze administratie staat er nog een vordering op u open.

Deze vordering bedraagt: **€ 1.000,00**

Aangezien u in verzuim³ verkeert bieden wij u een laatste gelegenheid dit bedrag aan ons te betalen. Het bedrag moet uiterlijk binnen **VEERTIEN DAGEN** vanaf de dag nadat deze brief bij u is bezorgd⁴ zijn bijgeschreven op onze rekening⁵.

Mocht uw betaling niet tijdig worden ontvangen, dan bent u ingevolge de wet een vergoeding verschuldigd van € 150,00⁶⁺⁷ (Besluit buitengerechtelijke kosten, Stbl. 2012 nr 141) waarmee de vordering zal worden verhoogd. Over deze vergoeding berekenen wij ook wettelijke rente.⁸

Als wij genooddaakt zijn om de vordering ter incassering uit handen te geven zullen deze kosten ook nog worden verhoogd met de daarover verschuldigde omzetbelasting⁹ (€ 31,50)¹⁰, nu wij de btw wettelijk niet kunnen verrekenen.

Dit is de laatste mogelijkheid die wij u bieden om zonder verdere kosten tot betaling te komen.

Hoogachtend,

¹ het is niet verplicht om de veertiendagenbrief aangetekend te versturen, maar als de schuldenaar stelt de brief niet te hebben ontvangen zal de schuldeiser de ontvangst van de brief moeten bewijzen (HR in ECLI:NL:HR:2016:2704, ro. 3.5.2). Volgens art. 3:37 lid 2 BW mag de brief ook bij deurwaardersexploot worden betekend. Dat levert dwingend bewijs op van de ontvangst (art. 157 lid 1 Rv.);

² het is verstandig om aan te geven dat de brief ook als veertiendagenbrief volgens de wet is bedoeld zodat daarover geen misverstand bestaat; volgens art. 6:96 lid 6 BW mag de veertiendagenbrief pas ná het intreden van het verzuim worden verzonden;

⁴ de termijn moet zeer nauwkeurig worden vermeld. Zie HR in ECLI:NL:HR:2016:2704, ro. 3.6.1. Een foute vermelding is misleidend en leidt er toe dat de brief niet als veertiendagenbrief wordt beschouwd en de schuldenaar dus géén buitengerechtelijke kosten verschuldigd is;



JONGEJAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

⁵ het verdient aanbeveling om duidelijk te maken dat de betaling voltooid moet zijn binnen deze termijn en dus niet dat er bijv. binnen de termijn een opdracht moet worden gegeven. Betaling buiten de termijn is te laat en leidt tot kosten. De informatie moet duidelijk en niet verwarrend of misleidend zijn (HR in ECLI:NL:HR:2016:2704);

⁶ in de aanmaning moet het bedrag worden vermeld (toelichting Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten Staatsblad 2012, nr. 141, pag. 7);

⁷ als niet het maximumbedrag wordt gevorderd (er mag volgens art. 6:96 lid 5 BW wel in het voordeel van de consument worden afgeweken) dan moet naast dat bedrag óók worden vermeld wat de maximale incassokosten zijn die op basis van de wettelijke regeling in rekening hadden kunnen worden gebracht (toelichting Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten Staatsblad 2012, nr. 141, pag. 7);

⁸ uit de uitspraak van de Hoge Raad van 28-06-2013 (na de invoering van de WIK per 1 juli 2012 dus) ECLI:NL:HR:2013:40, blijkt dat er (gewone) wettelijke rente over de buitengerechtelijke kosten mag worden gerekend. Op de website Consuwijzer wordt ten onrechte gesteld dat dit niet toelaatbaar is;

⁹ art. 2 lid 3 Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten geeft aan dat als de schuldeiser gebruikt maakt van een derde die incasseert en daarvoor ook btw verschuldigd is hij de vordering met die btw kan ophogen, mits de schuldeiser de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van genoemde wet kan verrekenen, dat ook nadrukkelijk verklaart en daarnaast aangeeft dat de kosten in verband daarmee zijn verhoogd;

¹⁰ omdat de kosten als bedrag moeten worden genoemd (zie noot 6) ligt het voor de hand om ook de btw als bedrag te noemen;

T 088 579 90 00 **F** 088 579 90 99
E info@jwgd.nl **I** www.jwgd.nl

Postbus 357 3840 AJ Harderwijk
IBAN NL76ABNA0597023328
BIC ABNAL2A